

TIPIFICACIÓN DE LOS TÁXONES DEL GÉNERO *NARCISSUS* (*AMARYLLIDACEAE*) DESCRITOS POR LINNEO*

por

ALFREDO BARRA & GINÉS LÓPEZ GONZÁLEZ**

Resumen

BARRA, A. & G. LÓPEZ GONZÁLEZ (1984). Tipificación de los táxones del género *Narcissus* (Amaryllidaceae) descritos por Linneo. *Anales Jard. Bot. Madrid* 40(2):345-360.

Se determina el material tipo y se designa lectotipo para las 14 especies del género *Narcissus* descritas por Linneo. Para ello se analiza tanto el material depositado en los distintos herbarios estudiados por Linneo como la información bibliográfica obtenida de los sinónimos citados en los protólogos y de cartas y manuscritos de Linneo y Loeffling en el caso de *N. serotinus*.

Abstract

BARRA, A. & G. LÓPEZ GONZÁLEZ (1984). Typification of the Linnaean taxa of the genus *Narcissus* (Amaryllidaceae). *Anales Jard. Bot. Madrid* 40(2):345-360 (In Spanish).

The type material of the 14 species of the genus *Narcissus* described by Linnaeus is determined and a lectotype is designated for each of them. With this purpose we have studied all the material preserved in the several Linnaean herbaria, the bibliographic information obtained from the synonyms cited by Linnaeus and some letters and manuscripts of Loeffling and Linnaeus in the case of *N. serotinus*.

La gran complejidad taxonómica y nomenclatural del género *Narcissus* está motivada por la gran variabilidad que muestran sus poblaciones naturales, por la facilidad con que se producen fenómenos de hibridación y por razones históricas, puesto que al ser plantas apreciadas como ornamentales desde muy antiguo muchos táxones fueron descritos basándose en ejemplares cultivados en jardín, de origen con frecuencia desconocido, y entre los que existían no pocas formas anormales o de origen híbrido.

Como otros muchos autores de la época, Linneo conoció principalmente las plantas de este género cultivadas en los jardines botánicos. Las localidades que figuran en los protólogos están, en su mayoría, sacadas de la literatura—salvo en el caso de *N. serotinus*—y son por ello poco importantes a la hora de la tipificación.

(*) Este trabajo ha sido posible gracias a una beca concedida por la Royal Society of London a uno de los autores.

(**) Real Jardín Botánico, C.S.I.C., Plaza de Murillo, 2. Madrid-14.

El polimorfismo y complejidad del género hizo que Linneo cambiara su tratamiento taxonómico a lo largo de los años, desmembrando por ejemplo en varias especies su *N. pseudonarcissus* en la segunda edición del *Species plantarum*. Al ser plantas comunes en los jardines, Linneo y los botánicos contemporáneos no parecen haberse preocupado especialmente de preservar en herbarios el material estudiado. En el *Hortus siccus cliffortianus*, por ejemplo, no se conserva ninguna muestra de este género que pueda ser considerada material tipo linneano, ya que las pocas que existen carecen de toda identificación que las relacione con Linneo. En el herbario principal de Linneo el género está mal representado —falta material tipo de *N. triandrus*, de *N. calathinus* y el *N. pseudonarcissus* está representado sólo por una forma monstruosa— y a menudo los pliegos tienen rectificaciones (cambios de opinión de Linneo) que dificultan la tipificación.

Otro problema para tipificar surge del hecho de que las especies linneanas son muy amplias e incluyen a menudo varias especies tal como éstas se conciben en la actualidad. Los caracteres diagnósticos empleados son a menudo imprecisos y por los sinónimos citados y el material tipo que se conserva se hace evidente que Linneo empleó en ocasiones material muy heterogéneo para definir sus especies.

La aplicación de los nombres linneanos ha quedado fijada por la tradición o por el estudio del herbario principal (LINN) hecho por especialistas como BAKER (1886) y PUGSLEY (1933). Salvo algún trabajo puntual (BARRA & LÓPEZ GONZÁLEZ, 1982), ningún autor parece haberse ocupado de tipificar formalmente las especies linneanas.

Para la tipificación se han seguido, hasta donde nos ha sido posible, las recomendaciones de STEARN (1957).

SÍMBOLOS TIPOGRÁFICOS EMPLEADOS

Para la transcripción de las etiquetas se ha seguido lo más fielmente posible la grafía original, tanto en ortografía como en puntuación. Se ha identificado cada uno de los pliegos tipo con una letra mayúscula (A, B, C...) y cada una de las inscripciones o etiquetas que figuran en el mismo con la misma letra en minúscula provista de subíndices numéricos (a_1 , a_2 , a_3 , etc.). Las convenciones tipográficas empleadas han sido las siguientes:

- / símbolo de cambio (ruptura) de línea.
- // ruptura de línea con gran intervalo (cabeceras de etiquetas, párrafos o líneas muy distanciados).
- palabra o frase ilegible (i.e. palabras no latinas en el Herb. Burser).
- [] entre corchetes figuran los autores de inscripciones en las etiquetas o pliegos y las aclaraciones de los autores del presente trabajo.
- símbolo para indicar que la inscripción está hecha en una etiqueta; si no aparece quiere decir que está hecha directamente en el pliego.
- palabras en *cursiva* para indicar que están subrayadas en el texto manuscrito o que figuran en cursiva en los textos impresos.

ABREVIATURAS

n.s. leg.	—	nomen specificum legitimum (frase diagnosis del protólogo).
ind. loc.	—	indicación locotípica (localidad del protólogo).
syn. cit.	—	sinónimos citados en el prólogo.
loc. syn.	—	localidades bibliográficas obtenidas de los sinónimos.
otr. loc.	—	localidades obtenidas de pliegos de herbario, cartas, manuscritos, etc.
m.i.	—	manu ignota (inscripción de autor desconocido).
rev.	—	inscripciones en la parte posterior (reverso) de los pliegos.

1. *Narcissus poeticus* L., Sp. pl. 289 (1753), n.º 1 [«poëticus»].

- n.s. leg.: *Narcissus spatha uniflora, nectarii limbo rotato brevissimo. Hort. ups. 74.*
- ind. loc.: *Habitat in Gallia Narbonensi, Italia.*
- syn. cit.: LINNEO (1738: 134 n.º 1); ROYEN (1740: 35); SAUVAGES (1751: 17 n.º 50); C. BAUHIN (1671: 48 n.º V et 54 n.º VII var. β); DODONAEUS (1616: 223, ic. izq.).
- loc. syn.: — *Crescit in pratis montosis Italiae & Galliae Narbonensis* (LINNEO, 1738: 134).
 — In Italia sponte provenientem vidi. In Sabaudia sponte nascentem... (J. BAUHIN, 1651, 2: 601) [syn. in LINNEO 1738].
 — ...nonnullis Narbonensis Galliae pratis sponte provenit. (J. BAUHIN, 1651, 2: 600) [syn. in LINNEO 1738].
 — ..., Gallia locis, & apud Heduos ac Sequanos, in pratis. (DODONAEUS, 1616: 224).
 — [Montpellier] (SAUVAGES, 1751: 17).
- otr. loc.: — In Galloprovincia sponte... (Burser III. 32).

Material tipo (syntypus):

- A. LINN 412.1
 a₁ - 1 poeticus [Linneo].
 a₂ - radiiflorus [Salisbury].
- B. Burser III.31 (UPS)
 b₁ - □ *Narcissus albus* círculo «croceo» [añadido]
 [tachado] / major [tachado] Bauh. / *Narcissus veterum*
 Trag. / / in hortis Misnia c. // 31.
- C. Burser III.32 (UPS)
 c₁ - □ *Narcissus albus* círculo croceo se / -rotinus / An
 differat a prae:dente. // In Galloprovincia sponte / 32.
- D. Burser III.36 (UPS)
 d₁ - □ *Narcissus medioluteus* majoribus / floribus Bauh. //
 Basileae in hortis / 36.
- E. Burser III.45 (UPS)

e₁ - □ *Narcissus latifolius* albús mediolú- / teus Baúh. /
Narcissus albus polyanthos Lob. / *Narcissus flore multi-*
plici Clus. / / Basileae et Hafniae in hortis // 45.

Lectotypus: Pliego A (LINN 412.1), ejemplar de la izquierda.

Tipificación: Los pliegos B, C, D y E, del herbario de Burser, hay que considerarlos como material tipo al haber sido estudiados y estar identificados como *N. poeticus* por el propio Linneo con anterioridad a la publicación del protólogo (cf. SAVAGE, 1937: 10). Se selecciona como lectotipo el pliego A por estar identificado y numerado en la forma en que solía hacerlo Linneo con el material utilizado durante la redacción de la primera edición del *Species plantarum* y por corresponder a un ejemplar típico de la especie según el uso tradicional (cf. BAKER, 1886: 489).

Las localidades que figuran en el protólogo carecen de importancia para la tipificación puesto que están transcritas del *Hortus cliffortianus* y tomadas a su vez en esta obra de la literatura (J. BAUHIN, 1651, 2: 600-601).

2. *Narcissus pseudonarcissus* L., Sp. pl. 289 (1753), n.º 2 [«Pseudo Narcissus»].

n.s. leg.: *Narcissus spatha uniflora, nectarii limbo campanulato erecto petalo aequale.*

ind. loc.: *Habitat in Angliae, Hispaniae, Italiae nemoribus.*

syn. cit.: LINNEO (1738: 134 n.º 2; 1748: 74 n.º 2); ROYEN (1740: 35); SAUVAGES (1751: 17 n.º 49); C. BAUHIN (1671: 52 n.º VIII); DODONAEUS (1616: 227, iconibus superioribus).

loc. syn.: — *Crescit in Anglia, Hispania, Italia in nemorosis, dumetis, sepibus, praesertim subhumidis.* (LINNEO, 1738: 134).

— *Habitat in umbrosis nemorosis Angliae, Italiae, Hispaniae.* (LINNEO, 1748: 74).

— *Reperitur non paucis Belgii locis...in Germania, tum in Hispania: transfertur etiam in hortos.* (DODONAEUS, 1616: 227).

— *Castellae [Hispania] pratis & humidis mōtanis locis,..* (CLUSIUS, 1601: 165) [syn. in LINNEO 1738].

— *Crescit & aliis Angliae, & plerisque Germaniae locis..., Coenobio vulgò Perck dicto vicinae, margines legere sponte natum. Nobis verò Motbelgardi abundat Bulbocodium, ut in monte Bar,...Abundatin in colle prope Daupierre arcem ad Dubim:..* (J. BAUHIN, 1651, 2: 594) [syn. in LINNEO 1738].

— [Montpellier] (SAUVAGES, 1751: 17).

otr. loc.: — *In Pyrenaeis sponte* (Burser III.42).

— *copiose provenit juxta Alesiam.* (Sauvages, Linn. corr. vol. 13: 149, lista de plantas sin fecha).

Material tipo (syntypus):

A. LINN 412.2

a₁ - Pseudo *Narcissus* [Linneo].

a₂ - 2²

B. Burser III.42 (UPS)

b₁ – □ *Narcissus sylvestris pallidus* calice/ lúteo Bauh./
Pseudo-narcissus lúteus Tab./ Josephsstäblin, gelb Hor-
nungsblumen/ Paasklilien./ In Pyrenaeis sponte.// 42.

C. Burser III.43 (UPS)

c₁ – □ *Narcissus major totus luteús/ calici prae:longo*
Bauh.// Florentiae et Basileae in hortis.//43.

D. S (IDC ed. n.º 136.20, 21).

d₁ – *Narcissus* [m.i.].

d₂ – *Ajax minor* / Herbert. [Wikström ?].

d₃ – *Narcissus* [m.i.].

d₄ – *von Linné* sen. scripsit [m.i.].

d₅ – 2[*Linneo*] *minor* [Linneo].

d₆ (rev.) – Herb. *Alstroemerii* [Wikström ?].

d₇ (rev.) – a Linné P [Dahl].

Otro material:

E. H. S. Cliff. (BM), p. 134.

e₁ – □ *Narcissus pseudo-narcissus* L./ Sp. pl. 1: 289 (1753)/
(presumtive Lectotype) [m.i.].

e₂ – □ Photographed 20/7/73/ reg. n.º 623.

e₃ – *N. Pumilus* Salisb. [m.i.].

Lectotypus: Pliego B (Burser III.42), ejemplar de la izquierda.

Tipificación: El espécimen que podría ser considerado como tipo más lógico, el del pliego A, corresponde a una forma monstruosa con múltiples segmentos de periantio (cf. BAKER, 1886: 489) imposible de identificar. El pliego C lleva inscrito un nombre de Bauhin que figura como sinónimo de la especie en el Hortus cliffortianus y además fue identificado como *N. pseudonarcissus* por Linneo (cf. SAVAGE, 1937: 11) por lo que hay que considerarlo material tipo. Este pliego sirvió posteriormente a LINNEO (1762: 415) para la descripción de *N. bicolor*, en cuyo protólogo es citado de forma expresa el sinónimo de Bauhin con que está anotado; corresponde en efecto a esta especie en su sentido tradicional (cf. JUEL, 1936: 18). El pliego E no puede ser considerado material tipo al no poseer ninguna anotación que lo relacione con Linneo o con alguno de sus sinónimos.

El pliego D es uno de los que Linneo regaló a Alstroemer al estar anotado por Dahl con la inscripción «a Linne P» (cf. LINDMAN, 1907: 8). Está anotado dos veces por Linneo, con tinta diferente (!), en lo que parecen dos identificaciones no coetáneas: el «2», número del *N. pseudonarcissus* en la primera edición del Species plantarum, parece indicar que este pliego sirvió como material tipo en la descripción inicial de esta especie; el «minor», que Linneo, posteriormente, al desmembrar en varias la especie colectiva *N. pseudonarcissus*, lo identificó con su *N. minor*; quizá entonces, por tener dos pliegos de este último, le regaló uno a Alstroemer. El único ejemplar de este pliego puede ser identificado de forma clara con el taxon que se conoce en la actualidad como *N. minor* L. por lo que seleccionarlo como lectótipo obligaría a un doble cambio de nombre: llamar *N. pseudonarcissus* al actual *N. minor* y buscar otro nombre para el actual *N. pseudonarcissus*.

El pliego B fue utilizado por Linneo para hacer figurar en el protólogo

como sinónimo al *N. sylvestris pallidus, calyce luteo* Bauh. y está identificado por el propio Linneo como *N. pseudonarcissus* con anterioridad a la publicación de la especie (cf. SAVAGE, 1937: 11), por lo que hay que considerarlo también como material tipo. Presenta además la ventaja de tener un origen natural conocido, factor muy importante para su identificación precisa teniendo en cuenta la complejidad del grupo. Corresponde en nuestra opinión al taxon denominado habitualmente *N. pseudonarcissus* subsp. *nobilis* (Haw.) A. Fernandes. El designar este pliego como lectótipo obliga a un cambio en el uso tradicional del nombre no tan grande como en el caso del pliego D y aparece en nuestra opinión como la única alternativa posible, pues no hemos encontrado entre los sinónimos ningún dibujo que pueda ser identificado con precisión y permita mantener de forma estricta el uso tradicional. Además, el nombre de Haworth, *N. nobilis*, no podría mantenerse en ningún caso para esta planta que no se ajusta a la descripción del protólogo.

3. *Narcissus bicolor* L., Sp. pl. ed. 2, 415 (1762), n.º 3.

n.s. leg.: *Narcissus spatha uniflora, nectario campanulato margine patulo crispo aequante petala.*

ind. loc.: *Habitat in Europa australi.*

syn. cit.: C. BAUHIN (1671: 52 n.º VII, IX); RUDBECK (1701: 71 fig. IX).

loc. syn.: — ..locis ad meridiem,.. (RUDBECK, 1701: 71) [Hispania ex syn. Clusius et Lobelius].

— Locis ad meridiem (BAUHIN, 1671: 53) [Hispania ex syn. Clusius et Lobelius].

otr. loc.: — Florentiae et Basileae in hortis. (Burser III.43).

Material tipo (syntypus):

A. LINN 412.3

a₁—3 *N. bicolor* [Linneo].

a₂—HU. [Hortus upsaliensis].

B. Burser III.43 (UPS)

b₁—□ *Narcissus major totus luteus / calici prae:longo.*
Bauh.// Florentiae et Basileae in hortis.// 43.

Lectotypus: Pliego A (LINN 412.3).

Tipificación: Los dos pliegos, A y B, pueden constituir un buen lectótipo por ajustarse bien a la descripción del n.s. leg. Seleccionamos el A por tratarse de un típico *N. bicolor* según el uso tradicional del nombre (cf. BAKER, 1886: 489) y por estar identificado y numerado por el propio Linneo en la forma en que solía hacerlo con el material empleado para describir sus especies. El pliego B fue identificado originalmente por Linneo como *N. pseudonarcissus* (cf. SAVAGE, 1937: 11) y el nombre de Bauhin con que está anotado figuraba como sinónimo de esta especie en el Hortus cliffortianus; por ello hay que considerar que *N. bicolor* estaba incluido en el concepto linneano original (de 1738 y 1753) de *N. pseudonarcissus*. Cuando más tarde (LINNEO, 1762: 415) separó el *N. bicolor* como especie autónoma hizo figurar como sinónimo en el protólogo el nombre de Bauhin con que está anotado el pliego B, por lo que es muy probable que éste pueda ser considerado material tipo; no obstante existe también la posibilidad de que Linneo tomase ese sinónimo de Rudbeck. Tanto el ejemplar del pliego B (cf. JUEL, 1936: 18) como la planta dibujada en

la obra de Rudbeck coinciden también con el taxon conocido tradicionalmente como *N. bicolor*.

4. *Narcissus minor* L., Sp. pl. ed. 2, 415 (1762), n.º 4.

n.s. leg.: *Narcissus spatha uniflora*, nectario obconico erecto crispo sexfido aequante petala lanceolata.

ind. loc.: *Habitat in Hispania*.

syn. cit.: C. BAUHIN (1671: 53 n.º XI); RUDBECK (1701: 72 fig. XI); BARRELIER (1714: icon 976, obs. 724 p. 67); CLUSIUS (1601: 165, ic. inf.); J. BAUHIN (1651: 597, cum ic.).

loc. syn.: — [Hispania] (CLUSIUS, 1601: 165, ex nomine).

Material tipo (syntypus):

A. LINN 412.4

a₁ — *minor* [Linneo].

a₂ — *odorus* [tachado] [Linneo].

a₃ — *moschatus* [tachado] [Linneo].

B. S (IDC ed. n.º 136.20, 21).

b₁ — *Narcissus* [m.i.].

b₂ — *Ajax minor*/ Herbert. [Wikström ?].

b₃ — *Narcissus* [m.i.].

b₄ — *von Linné* sen. scripsit [m.i.].

b₅ — 2 [Linneo] *minor* [Linneo].

b₆ (rev.) — Herb. *Alstroemerii* [Wikström ?].

b₇ (rev.) — a Linné P [Dahl].

Lectotypus: Pliego A (LINN 412.4).

Tipificación: El pliego A posee un solo ejemplar que se ajusta bien al n.s. leg. y ha servido para fijar el uso tradicional del nombre de Linneo después de BAKER (1886: 489) y PUGSLEY (1933: 43-44); está además identificado por Linneo como *N. minor*. El pliego B posee un único ejemplar que podría servir igualmente de tipo puesto que se ajusta también a la descripción del n.s. leg., está anotado como tal por Linneo (ver el comentario sobre este pliego en *N. pseudonarcissus*) y puede ser identificado sin dudas con el taxon conocido tradicionalmente como *N. minor*; es un ejemplar más completo, con hojas y bulbo. Designamos como lectótipo el pliego A por haber sido considerado tradicionalmente tipo de la especie por los especialistas. Parece ser que Linneo conoció esta especie cultivada y tomó la localidad del protólogo de Clusius, que, aunque no cita localidad concreta, afirma que le fue remitida la planta por dos personas diferentes y en los dos casos con un nombre en el que figuraba la palabra *hispanicus*.

5. *Narcissus moschatus* L., Sp. pl. ed. 2, 415 (1762), n.º 5.

n.s. leg.: *Narcissus spatha uniflora*, nectario cilindrico truncato subrepando aequante petala oblonga.

ind. loc.: *Habitat in Hispania*.

syn. cit.: BARRELIER (1714: ic. 945, 946, 954, 953, 921 et 922); C. BAUHIN (1671: 52 n.º VI, IV); RUDBECK (1701: 69 fig. VI, 73 fig. XV, XVI, 68 fig. III, IV).

loc. syn.: — [Hispania ex syn. Sweet; Pyrenaeis ex syn. Clusius] (BAUHIN, 1671: 52, n.º VI; RUDBECK, 1701: 69, 73).

Material tipo (syntypus):

A. LINN 412.5

a₁ — stam. 6 [Smith].

a₂ — HU. [Hortus upsaliensis].

a₃ — moschatus [tachado] [Linneo].

a₄ — triandrus [tachado] [Linneo].

a₅ — moschatus [Linneo].

Lectotypus: Pliego A (LINN 412.5).

Tipificación: Éste es al parecer el único material tipo que se conserva y ha servido para fijar el concepto que los autores posteriores tuvieron de esta especie (cf. BAKER, 1886: 489). Está identificado por Linneo y se ajusta bien al n.s. leg. por lo que aparece como el único lectótipo posible. El ejemplar de que consta el pliego no responde en cambio a la descripción de *N. triandrus*, el otro nombre que aparece anotado por Linneo y tachado posteriormente. En realidad, el concepto que tuvo Linneo de esta especie incluía una gran cantidad de táxones de naturaleza muy heterogénea si juzgamos por los sinónimos de Rudbeck y Barrelier citados en el protólogo (entre los que se encuentran plantas con flores de color blanco o amarillo y caracteres muy variables). No se sabe al parecer nada del origen y fecha en que este material llegó a poder de Linneo; la localidad está tomada probablemente de la literatura y su material debía de proceder de plantas cultivadas.

6. *Narcissus calathinus* L., Sp. pl. ed. 2, 415-416 (1762), n.º 6.

n.s. leg.: *Narcissus spatha multiflora nectario campanulato subcrenato aequante petala, foliis planis.*

ind. loc.: *Habitat in Europa australi, Oriente.*

syn. cit.: C. BAUHIN (1671: 51 n.º V); RUDBECK (1701: 60 fig. V); CLUSIUS (1601: 158 cum ic.).

loc. syn.: — ..apud Theodoricum Clutium, Academici horti Praefectum, Lugduni Batavorum, quo anno bulbi mihi communicati cum ab illo, tum à Cornelio van Hille ecclesiaste Roterodamensi. (CLUSIUS, 1601: 158).

otr. loc.: — Basileae in horto Heinzmanni (Burser III.37). ?

Material tipo

(?) A. Burser III.37 (UPS)

a₁ — □ *Narcissus angustifolius flavus magno / calyce Bauh.*
// Basileae in horto Heinzmanni // 32.

Lectotypus (iconotypus): Figura n.º V de RUDBECK (1701: 60).

Tipificación: No se conserva ningún pliego de esta especie en los herbarios estudiados por Linneo. El pliego A figura identificado únicamente a nivel de género por Linneo en su manuscrito de determinaciones del herbario de Burser (cf. SAVAGE, 1937: 11), aunque la publicación de la especie es muy posterior. Linneo cita como sinónimo en el protólogo el nombre de Bauhin anotado en este pliego, pero éste pudo obtenerlo Linneo igualmente de Rudbeck y además el ejemplar de este pliego se ajusta muy mal al n.s. leg. al

tener la corona de un tamaño cercano a la mitad de los tépalos. Tampoco se ajusta a la descripción el dibujo de CLUSIUS (l.c.) que tiene hojas acanaladas y corona mucho más corta que los tépalos. La única alternativa parece ser el ligar el nombre de Linneo a la figura de Rudbeck, que se ajusta bien al n.s. leg. No hemos encontrado en ninguno de los sinónimos citados, ni en los que éstos citan a su vez, referencia alguna a las localidades que Linneo hace figurar en el protólogo.

7. *Narcissus triandrus* L., Sp. pl. ed. 2, 416 (1762), n.º 9.

n.s. leg.: *Narcissus spatha subuniflora nectario campanulato crenulato, dimidio brevior petalis, staminibus ternis.*

ind. loc.: *Habitat in Pyrenaeis.*

syn. cit.: CLUSIUS (1605: s.p.); C. BAUHIN (1671: 53 n.º XII); RUDBECK (1701: 72 fig. XII).

loc. syn.: — .in Pyrenaeis & etiam in Hispaniis.. (CLUSIUS, l.c.).

Otro material:

A. LINN 412.5

a₁ — stam. 6 [Smith].

a₂ — HU. [Hortus upsaliensis].

a₃ — triandrus [tachado] [Linneo].

a₄ — moschatus [tachado] [Linneo].

a₅ — moschatus [Linneo].

B. LINN 412.6

b₁ — *Narcissus*. / juncifoliús / lúteus. [m.i.].

b₂ — triandrus ? [Linneo].

Lectotypus (iconotypus): *Narcissus juncifolius albo flo. reflexo.* Clusius, Alt. app. auct. (1611) (vide BARRA & LÓPEZ GONZÁLEZ, 1982: 69-70).

Observaciones: El seleccionar como tipo nomenclatural el dibujo de Clusius es la única forma posible de conservar el uso tradicional del nombre (cf. BARRA & LÓPEZ GONZÁLEZ, l.c.). Ninguno de los dos pliegos anotados por Linneo como *triandrus* puede ser considerado material tipo. El pliego B está identificado con dudas y además unido con un alfiler al pliego LINN 412.7 (*N. trilobus*), lo cual parece indicar que Linneo lo incluyó finalmente en esta última especie. El pliego A es el tipo de *N. moschatus*, no se ajusta a la descripción de *N. triandrus* (el nectario es igual a los pétalos) y el nombre de esta especie está tachado por el mismo Linneo.

8. *Narcissus trilobus* L., Sp. pl. ed. 2, 417 (1762), n.º 10.

n.s. leg.: *Narcissus spatha submultiflora, nectario campanulato subtrifido integerrimo, dimidio brevior petalis.*

ind. loc.: *Habitat in Europa australi.*

syn. cit.: C. BAUHIN (1671: 51 n.º III); RUDBECK (1701: 61 [«51»] fig. III).

loc. syn.: — ...ex Italia ad ipsum ab Illustri Viro Mathaeo Caccini transmissa. (CLUSIUS, 1611: 62).

Material tipo (syntypus):

- A. LINN 412.7
 a₁—HU. [Hortus upsaliensis].
 a₂—odorus [Smith].
 a₃—trilobus [Linneo].
- (?)B. LINN 412.6
 b₁—□ Narcissús./ júncifoliús. / lúteús. [m.i.].
 b₂—triandrus ? [Linneo].
- (?)C. LINN 412.11
 c₁—Stamina 6 [Smith].
 c₂—HU. [Hortus upsaliensis].
 c₃—Certenly angustifolius / of Curtis 1201 [?]/ tegulaeflorus
 1201 [?] / N. tenuior Curt. /Mr. Sabine [Smith].
 c₄—N. trilobus [tachado] [Linneo].
 c₅—tazetta [Linneo].

Lectotypus: Pliego A (LINN 412.7).

Tipificación: El pliego A es el único que se puede considerar con ciertas garantías como material tipo y el solitario ejemplar de que consta no discrepa del n.s. leg. ni de la pequeña diagnosis que dio Linneo al final del protólogo. El carácter más conflictivo es el de «nectario...subtrifido», pues tanto este ejemplar (cf. BAKER, 1886: 489) como los del pliego B tienen la corona con 6 lóbulos poco acusados e irregulares; pero el mismo Linneo no tuvo a pesar de ello inconveniente en identificar este pliego con su *N. trilobus* y este carácter debió de ser poco pronunciado —posiblemente sólo apreciable en vivo—, ya que Linneo en el protólogo lo califica de «obsolete trilobum». Otro posible inconveniente es que este ejemplar tiene una sola flor mientras el protólogo dice «spatha submultiflora», pero esta palabra submultiflora no excluye a los ejemplares unifloros y pudo deberse a incluir Linneo como sinónimo un dibujo de la obra de Rudbeck que posee dos flores; también a haber tenido en cuenta para hacer la descripción el material del pliego B. Este pliego B no está identificado como *N. trilobus* por Linneo, aunque va unido con un alfiler al pliego A, lo que parece indicar que Linneo consideró en algún momento que debía ser incluido en esta especie. El utilizarlo como lectótipo es arriesgado pues parece lógico que si Linneo se hubiese basado en él para describir su *N. trilobus* lo hubiese anotado como tal y además habría denominado a la espata multiflora y no submultiflora. El pliego C, determinado por Linneo como *N. trilobus* y luego tachada esa determinación, no puede servir como tipo pues se ajusta muy mal a la diagnosis del n.s. leg.

9. *Narcissus odorus* L., Cent. pl. 2: 14-15 (1756), n.º 140.

n.s. leg.: *Narcissus spatha uniflora, nectario campanulato petalis dimidio brevior.*

ind. loc.: *Habitat in Stiria.*

syn. cit.: C. BAUHIN (1671: 48 n.º III); RUDBECK (1701: 44 fig. III); CLUSIUS (1601: 157); C. BAUHIN (1671: 51 n.º I var. β, n.º II var. γ; 52 n.º III var. δ et n.º IV var. γ).

loc. syn.: — E Styria allatum,.. (CLUSIUS, 1601: 157).

Material tipo (syntypus):

A. LINN 412.8

a₁ - *N. odorus* [Linneo].a₂ - HU. [Hortus upsaliensis].a₃ - *odorus* [Linneo].

B. S (IDC ed. n.º 137. 1,2).

b₁ - *Queltia odora*/ Herb. [Wikström ?].b₂ - *Narcissus* // *von Linné* sen. scripsit. [m.i.].b₃ - *odorus* [Linneo].b₄ (rev.) - Herb. Alstr. [Wikström ?].b₅ (rev.) - a Linne P [Dahl].

Lectotypus: Pliego B (S).

Tipificación: Linneo cambió el concepto de esta especie en la segunda edición del *Species plantarum* donde modifica el n.s. leg. diciendo que la espata es submultiflora y el nectario «sexfido»; hace figurar además un sinónimo con dibujo de RUDBECK (1701: 60, fig. VII) diferente al del protólogo. El pliego A responde muy bien al concepto (n.s. leg.) de Linneo en 1762, pero al no presentar la espata uniflora como establece el protólogo, no puede servir de tipo nomenclatural. Designamos como lectótipo el pliego B que posee un solo ejemplar de espata uniflora, se ajusta bien al n.s. leg. y está identificado de forma expresa por Linneo. Es uno de los pliegos regalados por Linneo a Alstroemer, ya que está anotado por Vahl con la inscripción «a Linne P» (cf. LINDMAN, 1907: 8); posiblemente fue el utilizado originalmente por Linneo al describir la especie. Linneo había identificado también como *N. odorus* el pliego LINN 412.4 (*N. minor*), pero el ejemplar de este pliego no se ajusta a la diagnosis del n.s. leg. al tener la corona de igual longitud que los tépalos.

10. *Narcissus tazetta* L., Sp. pl. 290 (1753), n.º 6 [«Tazetta»].n.s. leg.: *Narcissus spatha multiflora*, nectario campanulato, foliis planis. *Hort. ups.* 74.ind. loc.: *Habitat in Galliae Narbonensis, Lusitaniae, Hispaniae maritimis.*

syn. cit.: LINNEO (1738: 134 n.º 3; 1748: 74 n.º 3); ROYEN (1740: 35); C. BAUHIN (1671: 50 n.º XI, II); CLUSIUS (1601: 159).

loc. syn.: — *Crescit in pratis Monspeliensibus & Hispaniae locis mari objectis.* (LINNEO, 1738: 134).— *Habitat in Gallia Narbonensi & Hispaniae maritimis* (LINNEO, 1748: 75).— *Omnes Byzantio allati:..* (CLUSIUS, 1601: 160).— *Nascitur plerisq. Hispaniae, quae ad Mediterraneum mare spectat, locis, & omnibus fere circa Monspelium pratis.* (CLUSIUS, 1576: 246) [syn. in BAUHIN, C., 1671: 50].

— [Lusitania, ex nomen] (C. BAUHIN, 1671: 50 n.º II).

otr. loc.: — *Monspeliis sponte* (Bursler III.35).

Material tipo (syntypus):

A. LINN 412.9

a₁ - *Tazetta* [Linneo].

- B. LINN 412.10
 b₁— *Tazetta* [Linneo].
- C. LINN 412.11
 c₁— *Stamina* 6 [Smith].
 c₂— HU. [Hortus upsaliensis].
 c₃— *Certainly angustifolius* / of Curtis 1201 [?] / *tegulaeflorus* 1201 [?] / *N. tenuior* Curt. / Mr. Sabine [Smith].
 c₄— *N. trilobus* [tachado] [Linneo].
 c₅— *tazetta* [Linneo].
- D. Burser III.35 (UPS)
 d₁— □ *Narcissus medioluteus copioso flore*, / *odore gravi* Baúh. / *Narcissus medioluteus* II. Tab. / *Donax Narbonensiúm* Lob. // *Monspelií sponte.* / 35.
- E. Burser III.33 (UPS)
 e₁— □ *Narcissus totus albus major* Baúh. / *Narcissus albus* Tab. // // *Monspelií et Florentiæ in hortis* // 33. 33 [tachado] 33.
- F. Burser III.34 (UPS)
 f₁— □ *Narcissus pallidus círculo luteo* Baúh. / *Narcissus medioluteus* I. Tab. // *Basileæ in horto Heinzmanni.* // 34.

Lectotypus: Pliego A (LINN: 412.9).

Tipificación: Los pliegos D, E y F del herbario de Burser están identificados por Linneo como *N. Tazetta* con anterioridad a la publicación de la especie (cf. SAVAGE, 1937: 11), por lo que hay que considerarlos como material tipo; el pliego D sirvió sin duda a Linneo para hacer figurar como sinónimo en el protólogo el nombre de Bauhin con que está anotado. El pliego C es algo dudoso que se deba considerar como material tipo ya que estuvo identificado por Linneo como *N. trilobus*.

Designamos como lectotipo el pliego A que se ajusta bien a la diagnosis del n.s. leg., está identificado por Linneo y se corresponde bien con el uso tradicional del nombre (cf. BAKER, 1886: 489). Nada se sabe del momento exacto en que llegó este pliego a manos de Linneo. De las localidades que figuran en el protólogo, dos están tomadas clarísimamente de Clusius, citado como sinónimo en Bauhin, y la tercera, Lusitania, del nombre del segundo sinónimo de Bauhin, por lo que son todas poco importantes en la tipificación.

11. *Narcissus bulbocodium* L., Sp. pl. 289-290 (1753), n.º 3 [«*Bulbocodium*»].

n.s. leg.: *Narcissus spatha uniflora*, nectario turbinato maximo, genitalibus declinatis.

ind. loc.: *Habitat inter Ulyssiponem & Hispalim.*

syn. cit.: LINNEO (1738: 134 n.º 5); ROYEN (1740: 35); C. BAUHIN (1671: 53 n.º III, V); CLUSIUS (1601: 166, ic. izq.).

loc. syn.: — *Crescit inter Ulyssiponem & Hispalim.* (LINNEO, 1738: 134).
 — *Florebat Ianuario, cum Ulyssipone Hispalim proficiscerer: & Incolæ Campanilla,..* (CLUSIUS, 1601: 166).

Material tipo (syntypus):

A. LINN 412.12

a₁ – *Narcissus* [m.i.].

a₂ – 3 *Bulbocodium* [Linneo].

Lectotypus: Pliego A (LINN 412.12).

Tipificación: La localidad del protólogo es poco significativa puesto que la copió Linneo directamente de Clusius. El único material que se conserva, pliego A, es de origen desconocido, pero fue identificado y numerado por Linneo en la forma en que solía hacerlo con el material estudiado durante la redacción del *Species plantarum* y se ajusta bien a la diagnosis del n.s. leg. Aparece por ello como lectótipo idóneo. En el *Hortus siccus cliffortianus* se conserva un ejemplar de esta especie, en un pliego doble junto con otro espécimen del herbario de Gronovius, pero no lleva ninguna anotación que lo relacione con Linneo ni con ninguno de sus sinónimos.

12. *Narcissus serotinus* Loefl. ex L., Sp. pl. 290 (1753), n.º 4.

n.s. leg.: *Narcissus spatha uniflora*, nectario brevissimo sexpartito. *Loefl.*

ind. loc.: *Habitat in Hispania.*

syn. cit.: C. BAUHIN (1671: 51 n.º VIII); RUDBECK (1701: 64 fig. VIII); CLUSIUS (1601: 162, cum ic.; 1576: 251 et ic. p. 252).

loc. syn.: — Nascitur plurimus ad Anam flumen in Turdulis,.. (CLUSIUS, 1576: 251; 1601: 162).

otr. loc.: — Badajoz (Hispania) (LOEFLING, 1758: 19; LINN 412.13).

— Talavera de la Reina [Toledo] (Herb. Loefflingianum seg. Scheidenburg, Linn. MS.).

Material tipo:

A. LINN 412.14

a₁ – 4 *serotinus* [Linneo].

a₂ (rev.) – *Hispania in Estramadura prope Badajoz Loefl.* [Linneo].

B. S (IDC ed. n.º 137.3,4)

b₁ – *Hermione / serotina / Haworth.* [Wikström ?].

b₂ – *Narcissus* [m.i.].

b₃ – 4 *serotinus* [Linneo fil.].

b₄ – *von Linné fil. scripsit.* [m.i.].

b₅ (rev.) – *Narcissus scapo unifloro*, nectario brevissimo sexpartito / *Narcissus autumnalis minor* Clus. // lecta (?) prope Badajoz in *Estramadura Hispania D. Loeffling.* [Linneo].

b₆ (rev.) – *von Linné sen. scripsit.* [m.i.].

b₇ (rev.) – *Herb. Alstroemerii* [Wikström ?].

b₈ (rev.) – c. a *Linné P.* [Dahl].

b₉ (rev.) – *D.º And. Dahl scripsit* [m.i.].

Otro material:

C. LINN 412.13

c₁ – Kh. [Linneo] [ex Kaehler, 1757, cf. SAVAGE, 1945: 59].

c₂ – 4 *serotinus* [Linneo].

Lectotypus: Pliego A (LINN 412.14).

Tipificación: Linneo empleó como n.s. leg. para describir esta especie la frase-diagnosis que Loeffling le remitió en carta de fecha 1-XI-1751 desde Madrid (cf. LOEFLING, 1758: 19) basada en el material herborizado en Badajoz, entre el 3 y el 20 de octubre de 1751, durante su viaje de Lisboa a Madrid. Los pliegos A y B corresponden a dicha recolección y ambos pueden servir como tipo nomenclatural. El pliego B debe de ser el enviado por Loeffling a Linneo fil. (cf. LOEFLING, 1758: 50). El A, anotado directamente como 4 serotinus por Linneo, nos parece el lectótipo más adecuado. El pliego C lo recibió Linneo, al parecer, después de la publicación de la especie por lo que no se puede considerar material tipo. El dibujo de Rudbeck citado como sinónimo es una copia muy desafortunada, con tallo articulado-hojoso, del de CLUSIUS (1756: 252) por lo que, aunque parezca mentira, representa en realidad a esta especie.

13. *Narcissus jonquilla* L., Sp. pl. 290 (1753), n.º 5 [«Jonquilla»].

n.s. leg.: *Narcissus spatha multiflora, nectario campanulato brevi, foliis subulatis. Hort. ups. 75.*

ind. loc.: *Habitat inter Hispalim & Gades inter Guadalupam & Toletum in uliginosis.*

syn. cit.: LINNEO (1738: 134 n.º 4; 1748: 75 n.º 4); ROYEN (1740: 35); SAUVAGES (1751: 19 n.º 71); C. BAUHIN (1671: 51 n.º I, II); CLUSIUS (1601: 159 cum iconibus).

loc. syn.: — *Crescit in pratis montanis circa Guadalupam & Toletum; in uliginosis inter Hispalim & Gades.* (LINNEO, 1738: 134).

— *Habitat in uliginosis inter Hispalim & Gades, inter Guadalupam & Toletum.* (LINNEO, 1748: 75).

— *Prior sponte nascitur in montanis pratis, non procul Toletum, & circa Guadalupe [Caceres]. Posteriorem uliginosis inter Hispalim & Gades locis...* (CLUSIUS, 1601: 159).

— [Montpellier] (SAUVAGES, 1751: 19).

otr. loc.: *Monspeli sponte* (Burser III.40).

Material tipo (syntypus):

A. LINN 412.15

a₁ - 4 [tachado] 5 *Jonquilla* [Linneo].

B. Burser III.40 (UPS)

b₁ - □ *Narcissus iuncifolius luteus minor* Bauh. / *Narcissus iuncifolius serotinus* Lob. // *Monspeli sponte* // 40.

C. Burser III.38 (UPS)

c₁ - □ *Narcissus angustifolius albus minor* Bauh. // *Figuram exhibet in Prodrómo* // *Non longe Monspelio sponte, unde / Bauhino bulbos primo [?] transmisi.* // 38.

Lectotypus: Pliego B (Burser III.40, UPS), ejemplar de la izquierda.

Tipificación: Las localidades españolas que figuran en el protólogo y en las demás obras de Linneo están copiadas de CLUSIUS (1601: 159) por lo que carecen de importancia para la tipificación. El pliego A presenta un solo ejemplar que se puede identificar como *N. assoanus* Duf. (= *N. juncifolius*

auct.) (cf. BAKER, 1886: 489), taxon incluido sin duda en el concepto amplio que tuvo Linneo de su *N. jonquilla*. Designarlo como lectótipo obligaría a cambios nomenclaturales innecesarios. El pliego B fue estudiado e identificado como *N. jonquilla* por Linneo con anterioridad a la publicación de la especie (cf. SAVAGE, 1937: 11) y de él tomó sin duda el primer sinónimo de Bauhin que figura en el protólogo. Se trata por ello sin duda de material tipo. Que Linneo conoció la localidad francesa de esta planta (Montpellier) —a pesar de no referirse a ella directamente en el protólogo— es evidente no sólo por este pliego sino también por la referencia a Sauvages. En el pliego B se encuentran tres ejemplares: dos de ellos corresponden a *N. assoanus* Duf. y el tercero, el situado más a la izquierda, a *N. jonquilla* L. según el uso tradicional del nombre (cf. JUEL, 1936: 18). Este último es el que proponemos como lectótipo. El pliego C, identificado también como *N. jonquilla* por Linneo, es un mal candidato a tipo por tratarse de *N. dubius* Gouan (cf. JUEL, l.c.).

Los dos dibujos de CLUSIUS (1601: 159) a los que corresponden las localidades citadas por Linneo en el protólogo son bastante buenos y representan sin duda la planta conocida hasta la fecha como *N. jonquilla*.

14. *Narcissus orientalis* L., Mantissa 62 (1767), n.º 14.

n.s. leg.: *Narcissus spatha subbiflora*, nectario campanulato triplo brevior trifido emarginato.

ind. loc.: *Habitat in Oriente*.

syn. cit.: RUDBECK (1701: 58 fig. XIII [«52 f. 2»], 54 fig. V var. β, 50 fig. I var. γ); C. BAUHIN (1671: 50 n.º XII, n.º V var. β, 49, n.º I var. γ); CLUSIUS (1601: 154 n.º III, 155 [?]) [«niveus», y no major]; BESLER (1613: tert. ord., fol. 12 fig. II).

loc. syn.: [Oriente] (C. BAUHIN, 1671: 50 n.º V; BESLER, l.c. ex nomine).

Material tipo:

No se conserva material tipo de esta especie en ninguno de los herbarios consultados.

Lectotypus (iconotypus): Figura n.º XIII, pág. 58, de la obra de Rudbeck.

Tipificación: Por la diagnosis del final del protólogo, al terminar la cual puso Linneo «H.U.», parece evidente que esta especie fue descrita basándose en plantas vivas cultivadas en el Hortus upsaliensis en vida de Linneo. Sin embargo, no se conserva ningún material de esa procedencia que pueda servir como tipo. Linneo tomó los sinónimos y la localidad del protólogo de Rudbeck (el dibujo de Besler, multifloro, no se ajusta en absoluto al n.s. leg.), por lo que uno de los dibujos que figuran en esta obra puede servir como tipo dada la ausencia de material. Además, estos dibujos están basados también en material cultivado en los jardines de Upsala. De las tres figuras, la de la página 58 es la que mejor se ajusta al n.s. leg. por tener el nectario lobulado y con lóbulos emarginados.

AGRADECIMIENTOS

Deseamos expresar nuestra gratitud a todo el personal del British Museum (Natural History) —especialmente al Dr. Charlie E. Jarvis— y de la Linnean Society

of London por las múltiples facilidades y la gran ayuda prestada para la realización de este trabajo.

REFERENCIAS BIBLIOGRÁFICAS

- BAKER, J. G. (1886). On the Narcissi of the Linnean Herbarium. *Gard. Chron.* 25: 489.
- BARRA, A. & G. LÓPEZ GONZÁLEZ (1982). Notas sueltas sobre el género *Narcissus* en España. *Anales Jard. Bot. Madrid* 39(1): 67-78.
- BARRELIER, J. (1714). *Plantae per Galliam, Hispaniam et Italiam observatae iconibus aeneis exhibitae*. Parisiis.
- BAUHIN, C. (1671). *Pinax theatri botanici*. Basileae (Reimpr.).
- BAUHIN, J. (1650-51). *Historia plantarum universalis, vol. 1-3*. Ebroduni.
- BESLER, B. (1613). *Hortus Eystettensis sive...* vol. 1.
- CLUSIUS, C. (1576). *Rariorum aliquot stirpium per Hispanias observatarum historia*. Antwerpiae.
- CLUSIUS, C. (1601). *Rariorum plantarum historia*. Antwerpiae.
- CLUSIUS, C. (1611). *Altera appendix ad plantarum historiam Caroli Clusii, auctarium. In Curae posteriores...* Antwerpiae.
- DODONAEUS, R. (1616). *Stirpium historiae pemptades sex sive libri XXX,..... varie ab auctore.....emendati*. Antwerpiae.
- JUEL, H. O. (1936). Joachim Burser's Hortus siccus. *Symb. Bot. Upsal.* 2(1): 1-187.
- LINDMAN, C. A. M. (1907). A Linnaean Herbarium in the Natural History Museum in Stockholm. I. Monandria-Tetrandria. *Ark. Bot.* 7(3): 1-57.
- LINNEO, C. (1738). *Hortus cliffortianus...* Amstelaedami.
- LINNEO, C. (1748). *Hortus upsaliensis*. Stockholmiae.
- LINNEO, C. (1762-63). *Species plantarum...* ed. 2. Stockholmiae.
- LOEFLING, P. (1758). *Iter hispanicum, eller resa til spanska länderna...* Stockholmiae.
- PUGSLEY, H. W. (1933). A monograph of *Narcissus* sub-genus Ajax. *J. Roy. Hort. Soc.* 58: 17-93.
- ROYEN, A. van (1740). *Florae leydenis prodromus, exhibens plantas quae in horto academico Lugduno-Batavo abuntur*. Lugduni Batavorum.
- RUDBECK, O. J. & O. O. RUDBECK (1701). *Campi Elysii liber secundus, opera Olai Rudbeckii patris & filii editus*. Upsala.
- SAUVAGES, P. A. B. de (1751). *Methodus foliorum, seu plantae florae Monspeliensis...* La Haye.
- SAVAGE, S. (1937). *Caroli Linnaei determinationes in Hortum siccum Joachimi Burseri. The text of the manuscript in the linnaean collections*. London.
- SAVAGE, S. (1945). *A catalogue of the linnaean Herbarium*. London.
- STEARNS, W. T. (1957). An introduction to the *Species plantarum* and cognate botanical works of Carl Linnaeus. In Linnaeus, C., *Species plantarum*, ed. facsimile Ray Soc. London.

Acceptedo para publicación: 24-IX-83.